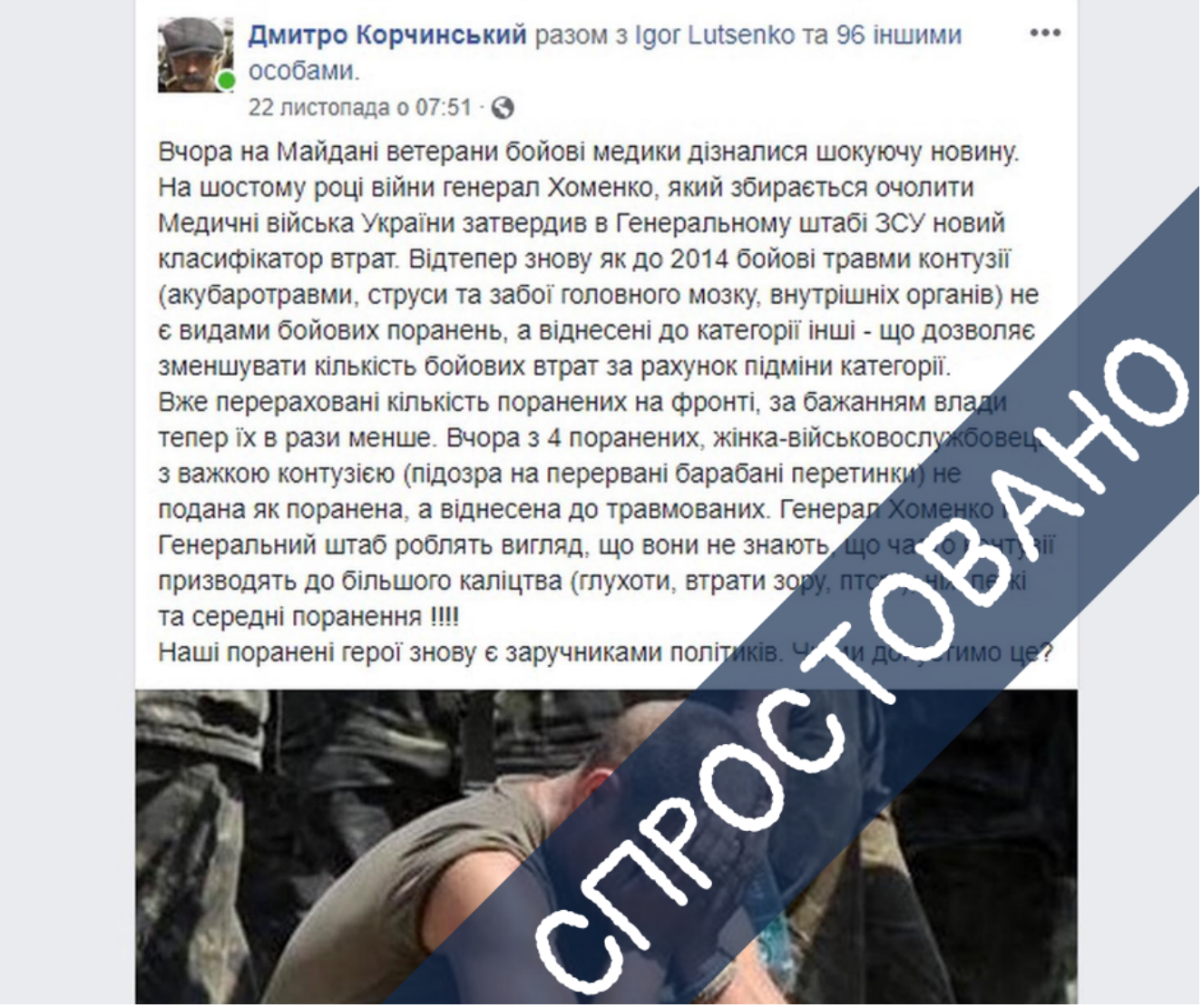
Новий класифікатор втрат на фронті: що не так?

Пам’ятаєте, як нещодавно поширювали зраду, ніби-то Генштаб затвердив новий класифікатор втрат на фронті. Так, це правда. Але навколо цього почали розганяти нову зраду – мовляв, травми контузії більше не вважаються бойовими пораненнями. Отож, ми отримали від Міноборони документи, яких немає в Інтернеті, але навколо яких розганяли “все пропало”: Класифікатор втрат особового складу ЗСУ, Військовий стандарт 01.305.003 і навіть тимчасову інструкцію з кодифікації бойових уражень, небойових травм та захворювань.

Усі документи знаходяться тут: http://bit.ly/2OLFYKm Але не все так просто, читайте до кінця.

А тепер роз’яснимо, що трапилося.

Скандал почався з допису очільника партії «Братство» Дмитра Корчинського (дивіться зображення в коментарях). Його слова взяли на віру – кинулися цитувати численні ЗМІ, волонтери, активісти, пабліки в соцмережах. Ба більше – сам Корчинський тегнув у своєму дописі близько ста людей – від громадських діячів до політиків.



Спростування Міноборони

Медична служба ЗСУ відкинула звинувачення. «Категорія «санітарні втрати» відноситься до бойових втрат особового складу. Це і втрати особового складу внаслідок поранень, бойового стресу, бойових ушкоджень (травмувань), впливу негативних факторів від зброї, яку застосував противник, у тому числі ушкодження вуха внаслідок контузії, акубаротравми» http://bit.ly/2rmcE3M

За інформацією Медслужби, це прописано в новому Класифікаторі втрат особового складу ЗСУ, затвердженого начальником Генштабу від 24 жовтня 2019 року.

У повсякденній діяльності Медслужба користується Військовим стандартом 01.305.003 «Класифікація бойових уражень, небойових травм та захворювань у ЗСУ» та «Тимчасовою інструкцією з

кодифікації бойових уражень, небойових травм та захворювань у Збройних Силах України».

Ми не повірили на слово і звернулися з запитом до Міноборони і Медслужби ЗСУ зокрема з проханням надати нам документи, на які вони посилаються. Нас довго «футболили» з одного управління до іншого, довго не могли визначитися, хто за що відповідає і чи не секретна це часом інформація. З'ясувалося, що Медслужба, яка писала спростування, в очі не бачила нового Класифікатора, на який посилається. Принаймні на той час.

Зрештою на десятий день нам таки надіслали, як зазначено у листі, і новий Класифікатор втрат особового складу ЗСУ, і згаданий Військовий стандарт 01.305.003, і навіть тимчасову інструкцію з кодифікації бойових уражень, небойових травм та захворювань.
Усі документи знаходяться тут: http://bit.ly/2OLFYKm

Ми проаналізували отримані документи і ось що з'ясували:

– Класифікатора, на який посилається Медслужба в спростуванні, серед них немає. За нього видають геть інші документи. В прес-службі Міноборони на це розводять руками, мовляв, це все, що надали зверху.

– Стандарт затверджений 4 жовтня 2019 року начальником головного військового-медичного управління Олександром Кумедою. Тимчасова інструкція підписана директором військово-медичного департамента МОУ А.Вербою.

У жодному з наданих документів не згадується начальник Генштабу ЗСУ Руслан Хомчак, який ніби затверджував новий Класифікатор. Але і немає згадки про генерал-майора медичної служби Ігора Хоменка, на якого посилається Корчинський.

– Військовий стандарт, яким Медслужба користується в своїй повсякденній діяльності, не є релевантним документом. У ньому є лише таблиця класифікації уражень за частиною тіла та характером – це ніяк не прив'язано до походження ураження.

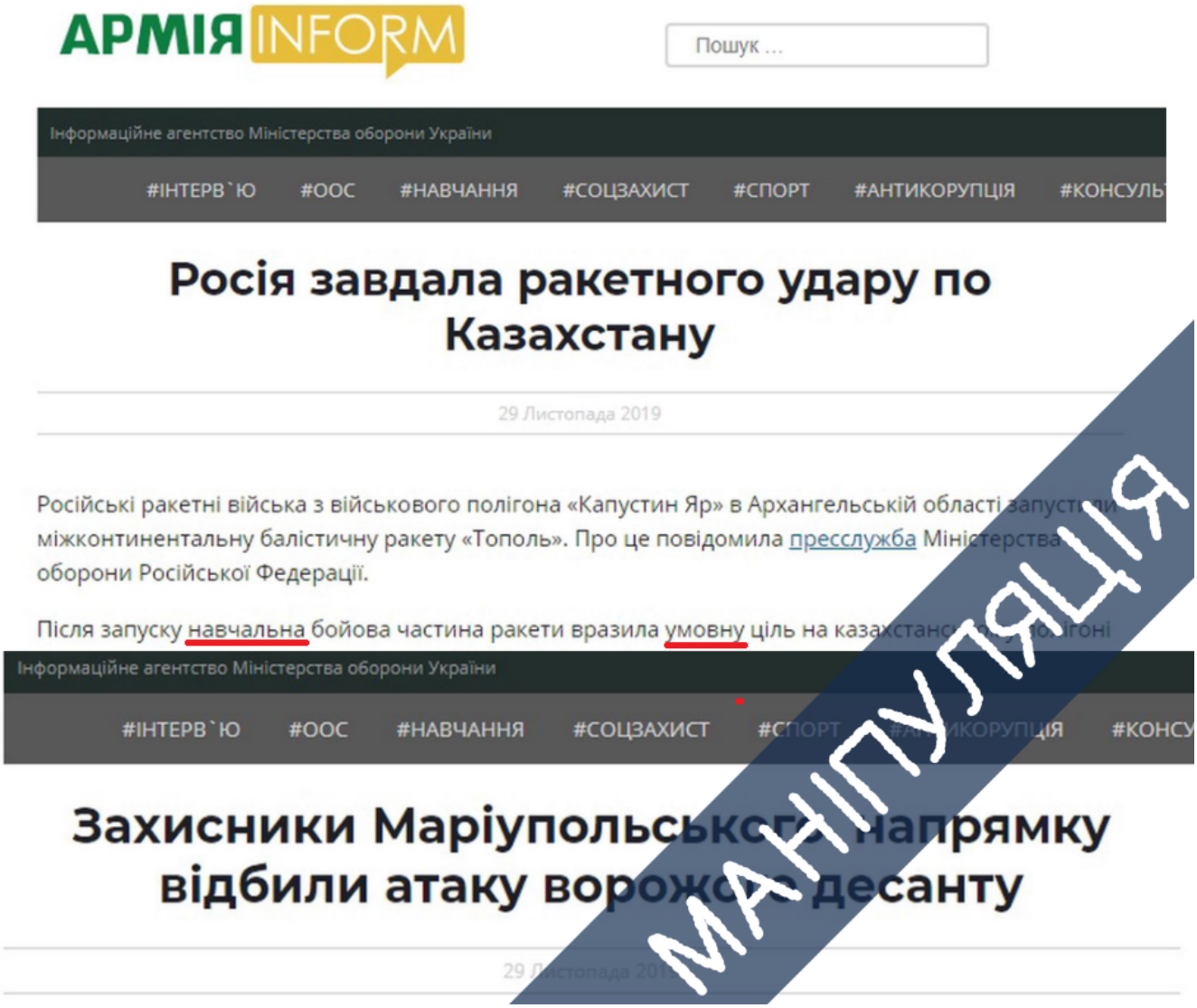
Так, цього недостатньо, аби підтвердити спростування Медслужби, але достатньо, аби поставити під сумнів слова розповсюдника «зради» – Корчинського.

У своєму дописі він пише: «Відтепер травми контузії (акубаротравми, струси та забої головного мозку, внутрішніх органів) не є видами бойових поранень, а віднесені до категорії ІНШІ – що дозволяє зменшувати кількість бойових втрат за рахунок підміни категорії».

У тимчасовій інструкції є таблиці для кодування обставин, причин і походження ураження. Так, ці таблички знову-таки одна до одної не прив’язані. Але ніде не сказано, що, наприклад, контузії, мають кодуватися як «інші» за походженням. Ба більше – в таблиці за походженням лише три пункти: бойове ураження, небойова травма та захворювання. Груп «інші» там взагалі немає. Можливо, вони згадуються в інших документах, які нам, за невідомих причин в Міноборони не захотіли показувати.

Сьогодні ми надіслали в Міноборони ще один запит із проханням надіслати чинний Класифікатор. Щойно отримаємо нову інформацію, ми доповнимо нею цей текст.

Інформагентство Міноборони маніпулює заголовками



Не лякайтеся – це про навчання: «Захисники Маріупольського напрямку відбили атаку ворожого десанту». Якщо вже відкрили новину з таким заголовком – читайте до кінця. А взагалі, слід оминати сайти-сміттярки, які таке публікують.

У першому абзаці уточнення: «підрозділи резерву операції Об'єднаних сил знищили умовний загін десантних кораблів противника ще на підходах до берега. На полігоні бойової підготовки за навчаннями захисників» http://bit.ly/35T4PkX

Ось іще один приклад: «Росія завдала ракетного удару по Казахстану». Вражає? Атож. І тільки з другого (!) абзацу можна дізнатися, що «після запуску НАВЧАЛЬНА бойова частина ракети вразила УМОВНУ ціль на казахстанському полігоні «Сари-Шаган» http://bit.ly/2Y9fTYQ

Усе б нічого, але більшість людей (за різними даними – від 60%

до 80%) поширюють інформацію, не прочитавши тексти новин далі заголовка. Так само, більшість людей формують власну думку щодо певних подій саме за заголовками в стрічці новин http://bit.ly/33B9GFT Так і народжуються чутки й фейки.

Реагувати на кожен з них – життя не вистачить. Але цього разу розсадником «дези» виявилося інформаційне агентство Міністерства оборони України «Армія INFORM». Про себе вони пишуть: «Наша мета – якісний інформаційний продукт, об'єктивність і неупередженість у редакційній політиці» http://bit.ly/2P2VgJA

До всього іншого журналісти агентства посилаються на «преССлужбу Міноборони РФ», яка через свій пропагандистський телеканал «Звезда» публікує упереджені, частково або повністю вигадані новини, що сприяють політиці російського уряду http://bit.ly/37Xmie1

Ознаки маніпулятивних заголовків (Інститут Масової Інформації (IMI))

– Забагато розділових знаків та емоційних цитат;
– Забагато епітетів позитивного/негативного забарвлення;
– Недосказаність, відсутність будь-якої інформації;
– Заклик до читача прочитати текст;
– Узагальнення;
– Відсутня логіка

Поділитися дописом або статтею спонукають також клікабельні заголовки. Нещодавно ми розповідали про основні ознаки, які змушують читачів сприймати інформацію в конкретному розрізі або спотворюють їхнє враження про подію http://bit.ly/34QNDg9